

Kommentar – Till gårdagens debatt om etanol

En artikel på SvD Brännpunkt skapade igår en livlig debatt som även fick stort utrymme i radios och tv's nyhetssändningar. Artikeln kan du läsa på http://www.svd.se/opinion/brannpunkt/etanol-storre-miljobov-an-bensin_4111731.svd.

Kommentar av Katarina Gillblad
katarina.gillblad@agronomics.se

Sören Wibe måste ha en dold agenda. En professor i ekonomi kan inte dra så felaktiga slutsatser av enkla ekonomiska samband. Han har accepterat att 1/3 av världens befolkning svälter och verkar vara villig att låta detta faktum kvarstå.

Trots tidigare överutbud av de grödor som idag även kan användas till etanolframställning svälter stora delar av världens befolkning. Vi kan inte lösa det problemet genom att hålla priset så lågt att odlare inte kan försörja sig på att bruka marken. Vi räddar vare sig miljön eller livsmedelstillgången genom att hålla priserna på en nivå där odlaren inte har råd att, tex genom precisionsodling, värna miljön.

Att grödorna idag även kan användas till etanol minskar inte dessa människors tillgång till livsmedel utan tvärtom. Den nya efterfrågan på grödor som etanolframställningen bidragit till har bromsat upp det prisfall som resulterade i att färre och färre hade råd att odla sin mark. Den skapade förutsättningar för odlingar i regioner utan odling kombinerat med svält. Att 1/3 av världens befolkning svälter kan inte vara en förutsättning för världens miljöengagemang.

Var finns bevisen för att årtal av konstgjort låga livsmedelspriser har minskat antalet människor som svälter? Vem inbillar sig att nya energiformer kan tas fram utan att ta vara på utvecklingen i de försök som görs?